

Konkurs Krajowi Liderzy Innowacji i Rozwoju 2012 udowodnia, że wysp postępu na mapie kraju jest wiele

# Polskie firmy jednak potrafią

Joanna Pieńczykowska

Innowacje napędzają rozwój – to motto przyświeca firmom, które wzięły udział w edycji konkursu Krajowi Liderzy Innowacji i Rozwoju 2012. Konkurs od 2008 r. organizuje Fundacja Innowacji i Rozwoju. Celem jest promowanie firm, gmin i innych organizacji, które w swoich działaniach sięgają po innowacyjne rozwiązania. – Polska w rankingach innowacyjności, delikatnie mówiąc, nie zajmuje wysokich pozycji. Tym bardziej należy identyfikować i promować przedsięwzięcia o charakterze innowacyjnym i rozwojowym – żeby pokazać, że mimo niesprzyjających okoliczności jest to możliwe – mówi Krzysztof Duchnowski, prezes Fundacji Innowacji i Rozwoju.

W tym roku swój udział w konkursie zgłosiła rekordowa liczba 952 firm, najwięcej z Warszawy – 143, Pomorza – 101 i Śląska – 121. Jak dodaje prezes, duża liczba uczestników dowodzi, że mapa Polski ustana jest „wyspami innowacyjności”. – W ca-

łej Polsce znajdziemy wiele firm, które realizują projekty o charakterze innowacyjnym, nierazdko przekraczające swoim oddziaływaniem granice naszego kraju – dodaje prezes.

Wśród laureatów znalazła się m.in. firma Bumar Żołnierz. Jej system wykrywczo-gaśniczy StopFire może uratować życie tysiącom żołnierzy: niemal w tej samej chwili, gdy pocisk przebiega ścianę wozu bojowego, uruchamia się system tłumienia wybuchu i gaszenia ognia.

Sukces odniosła firma Echo-Son z Puław. Jej ultradźwiękowy skaner pęcherza, który pozwala prowadzić badania w sposób bezinwazyjny, podbija gabinety urologów w całej Europie.

Z kolei firma Epar Sea podbija rynki eksportowe odbojnicą portową, w swej konstrukcji wykorzystującą przetwornik energii zwany zderzakiem Łągiewki. Urządzenie chroni burty statków przed skutkami uderzenia o nabrzeża i generuje elektryczność, która potem jest wykorzystywana przez porty.

Wyniki edycji ogólnopolskiej konkursu Krajowi Liderzy Innowacji i Rozwoju 2012

**I-IV. Innowacyjna firma.** Mikro – EMT-Systems Grzegorz Wszolek (woj. śląskie). – Firma mała – LUXIMA SA (woj. warmińsko-mazurskie). Firma średnia – Podkarpackie Centrum Produkcji-Wdrożeniowe EKO-KARPATY dr inż. Jan Paprowicz (woj. podkarpackie). Firma duża – Sitech sp. z o.o. (woj. dolnośląskie).

**V-VIII. Innowacyjny produkt.** Firma mikro – Epar Sea (woj. dolnośląskie) – odbojnicą portową. Firma mała – Zakład Doświadczalny Echo-Son SA (woj. lubelskie) – PINIT – ultradźwiękowy skaner pęcherza. Firma średnia – ALPOL GIPS sp. z o.o. (woj. świętokrzyskie) – nanosystem do klinkieru. Firma duża – Bumar Żołnierz SA (woj. mazowieckie) – optoelektroniczny system wykrywczo-gaśniczy dla wozów bojowych STOPFIRE.

**IX-XII. Innowacyjna usługa.** Firma mikro – Hilverse sp. z o.o. (woj. łódzkie) – LifeCircle+. Firma mała – NavExpert sp. z o.o. (woj. wielkopolskie) – usługa nawigacji NavExpert 8.0. Firma średnia – Instytut Mechaniki Precyzyjnej

(woj. mazowieckie) – obróbka cieplna stentów kardiologicznych. Firma duża – Miejskie Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej sp. z o.o. (woj. warmińsko-mazurskie) – usługa mufowania.

**XIII-XVII. Innowacyjny projekt unijny.** Firma mikro – 4 PM sp. z o.o. (woj. śląskie) – E-budowa. Firma mała – Gabi Bis Iwona Szymaniak-Rokita, Stawomir Rokita (woj. lubelskie) – uruchomienie sieci gabinetów okulistycznych w oparciu o innowacyjne technologie z zakresu diagnostyki i leczenia chorób narządu wzroku. Firma średnia – Riser sp. z o.o. (woj. śląskie) – rozwój przedsiębiorstwa i poszerzenie działalności poprzez budowę platformy e-biznesowej. Firma duża – Hertz Systems Ltd sp. z o.o. (woj. lubuskie) – budowa Centrum Produkcyjnego z Laboratorium Badawczym w celu dywersyfikacji produkcji.

**XVIII-XX. Inspirująca firma.** Firma mała – Datera SA (woj. pomorskie). Firma średnia – Samodzielny Publiczny Zespół Gruźlicy i Chorób Płuc w Olsztynie

(woj. warmińsko-mazurskie). Firma duża – WASKO SA (woj. śląskie).

**XXI-XXIV. Dynamicznie rozwijająca się firma.** Firma mikro – w4e Centrum Energii Wiatrowej (woj. łódzkie). Firma mała – MGB Pompy Instalacje (woj. pomorskie). Firma średnia – Technitel Polska S.J. (woj. łódzkie). Firma duża – Hertz Systems Ltd sp. z o.o. (woj. lubuskie).

**XXV. Innowacyjna gmina wiejska** – Lesznawa (woj. mazowieckie).

**XXVI. Innowacyjna gmina wiejsko-miejska** – Czersk (woj. pomorskie).

**XXVII. Innowacyjna gmina miejska** – Zabrze (woj. śląskie).

**XXVIII-XXX. Innowacyjny projekt unijny** – gmina wiejska – Urząd Gminy Mrozy (woj. mazowieckie) – remont kolejki tramwaju konnego Mrozy – Sanatorium Rudka. Gmina wiejsko-miejska – Strzyżów (woj. podkarpackie) – budowa regionalnego integracyjnego parku sportu i rekreacji. Gmina miejska – Rzeszów (woj. podkarpackie) – budowa regionalnej sieci szerokopasmowej aglo-

meracji rzeszowskiej ResMan – etap I.

**XXXI-XXXIII. Innowacyjna organizacja** – fundacja – Podlaska Fundacja Rozwoju Regionalnego (woj. podlaskie). Stowarzyszenie – Federacja Stowarzyszeń Naukowo-Technicznych Naczelna Organizacja Techniczna (woj. mazowieckie). Inne podmioty – Instytut Ceramiki i Materiałów Budowlanych – Oddział Szkoła i Materiałów Budowlanych (woj. małopolskie).

**XXXIV-XXXVI. Innowacyjny projekt unijny** – fundacja – Fundacja Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej (woj. lubelskie) – „Inicjatywa jest kobietą. ABC Przedsiębiorczości III”. Organizacja – stowarzyszenie – Centrum Badań i Innowacji Pro-Akademia (woj. łódzkie) – „Bioenergia dla regionu – Zintegrowany Program Rozwoju Doktorantów”. Inne podmioty – Rzeszowska Agencja Rozwoju Regionalnego SA (woj. podkarpackie) – „Świadczenie nowych prainnowacyjnych usług doradczych z zakresu prawa własności intelektualnej”.

**XXXVII. Innowacyjna gmina wiejska** – Lesznawa (woj. mazowieckie).

**XXXVIII-XXX. Innowacyjny projekt unijny** – gmina wiejska – Urząd Gminy Mrozy (woj. mazowieckie) – remont kolejki tramwaju konnego Mrozy – Sanatorium Rudka. Gmina wiejsko-miejska – Strzyżów (woj. podkarpackie) – budowa regionalnego integracyjnego parku sportu i rekreacji. Gmina miejska – Rzeszów (woj. podkarpackie) – budowa regionalnej sieci szerokopasmowej aglo-

Organizator konkursu



Mecenas Konkursu



Partnerzy



● **Partnerzy i patroni konkursu:** Organizator: Fundacja Innowacji i Rozwoju. Mecenas konkursu: Orange. Partnerzy technologiczni: Intel Technology Poland, Sony Mobile Communications. Partner merytoryczny: Dom Inwestycyjny Investors. Partner wspierający: BIG Info-Monitor. Patroni to m.in.: Biuro Komisji Europejskiej, Giełda Papierów Wartościowych, Związek Banków Polskich, Urząd Patentowy RP.

## Aby polski cukier nie był gorzki



Juliusz Bolek  
przewodniczący  
Rady Dyrektorów  
Instytutu Biznesu

Do klasyki cytatów Trzeciej RP weszła opinia, wygłoszona niegdyś przez Władysława Bartoszewskiego, zgodnie z którą Polska w Unii Europejskiej jest

brzydką panną na wydaniu. A zatem – nie powinna grymasić, ale siedzieć cicho i cieszyć się, że ktokolwiek chce z nią rozmawiać. Niestety, tak kuriozalna teoria prowadzenia dyplomacji bywa w wielu sprawach realizowana w praktyce przez naszych decydentów. Należy mieć nadzieję, że przynajmniej w bardzo istotnej dla przyszłości polskiego rolnictwa kwestii nie będzie mieć zastosowania. Chodzi o propozycję liberalizacji unijnego rynku cukru.

System kwotowy, obowiązujący dziś jako podstawa regulacji tego rynku, jest mocno socjal-

istyczny. Przyznawanie poszczególne państwom – a następnie producentom – limitów produkcji nie ma nic wspólnego z wolnym, samoregulującym się rynkiem. Nic dziwnego, że już od dawna nie brak głosów za uwolnieniem produkcji cukru i obrotu nim. Najbardziej radykalne stanowisko zakłada wręcz otwarcie Unii na import cukru z innych państw bez większych ograniczeń.

Wolnorynkowe argumenty chwytają za serce, a zasada, zgodnie z którą nie urzędnicze decyzje, ale swobodna konkurencja

powinna decydować o tym, czy produkt kupi konsument, jest logiczna. Jednak z polskiego punktu widzenia jest ona dziś argumentem za tym, by liberalizacja nastąpiła nie wcześniej niż za 7-8 lat. O faktycznej konkurencji możemy mówić tylko wówczas, gdy w krajach starej i nowej Unii będą podobne warunki w zakresie uprawy buraka cukrowego i produkcji cukru. Dziś we Francji i w Niemczech wydajność hodowli buraka cukrowego z hektara jest ok. 50-60 proc. wyższa niż w Polsce. Nie ma co się dziwić – polskie rolnictwo

po okresie PRL startowało z innego pułapu. Potrzeba jeszcze kilku lat, by polscy plantatorzy podnieśli wydajność swojej hodowli. Wtedy będziemy mogli rozmawiać o realnym konkuroowaniu z zachodnimi plantatorami. Gdyby teraz znieść system kwotowy, owa konkurencja przypominałaby wyścig poloneza z ferrari.

Polscy europarlamentarzyści w debacie o regulacji unijnego rynku cukru powinni patrzeć przede wszystkim na interes tysięcy polskich rolników. Unia Europejska jest grą narodowych in-

teresów pod płaszczykiem idealistycznych wspólnotowych hasła. Wiedzą o tym Francuzi i Niemcy, powinniśmy pamiętać i my. Z drugiej strony, plantatorzy nie powinni podchodzić do odłożenia liberalizacji z myślą: „mamy zatem jeszcze kilka lat oddechu, a potem – to się zobaczy...”. Ten okres musi być wykorzystany na dokończenie modernizacji i solidne przygotowanie się do konkurowania na unijnym rynku. Czas ułg dla nowych państw członkowskich UE dobiega końca – dlatego powinniśmy go należycie wykorzystywać.

REKLAMA

2192187/00

gruper

Idealny prezent na Walentynki

Ważny prezent na Walentynki

Nawet 50% taniej

Wejść i sprawdź na [www.gruper.pl](http://www.gruper.pl)